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Bine ați venit! În această prelegere vom discuta despre diplomația drepturilor omului. În mod specific, vom vedea care sunt elementele cele mai relevante pentru activitatea zilnică a unui diplomat ce are misiunea de a promova drepturilor omului. Fiind o prelegere introductivă, doar vom explora fundamentele ale subiectului și o parte a literaturii de specialitate, însă pentru aprofundare mai multe informații se găsesc în materialele de lectură propuse pentru acest curs.

Pentru început, iată pe scurt subiectele pe care le vom aborda.

Mai întâi, vom prezenta pe scurt problematica diplomației drepturilor omului. Cu alte cuvinte, de unde vin drepturile omului? Ne referim aici la drepturile omului ca normă, ca valoare. Deși actualmente drepturile omului sunt o parte importantă a vieții de zi cu zi, acestea nu au făcut parte din totdeauna din politica internațională. De pildă, dacă ne gândim la începuturile sistemului internațional, pe care mulți le asociază cu Pacea de la Westfalia, vom descoperi că politica internațională este făcută de oamenii de stat pentru interesul național. Din acest punct de vedere, valorile sunt lăsate deoparte, normele și chiar legile sunt o parte marginală a politicii internaționale.

Ca urmare, ar trebui să discutăm când și de unde provin drepturile omului și dacă acestea sunt, și cred că sunt, o parte esențială a sistemului internațional actual. Vom vedea, apoi, definițiile care au fost elaborate în literatura de specialitate și vom vedea că va trebui să facem naveta de la dreptul internațional la politica internațională. Dar acest lucru este necesar deoarece este un domeniu în continuă evoluție. Vom vedea că definițiile sunt importante într-adevăr pentru a pune bazele a ceea ce diplomații trebuie să știe atunci când își desfășoară activitatea, dar, în același timp, este doar un prim pas și mai sunt încă multe de spus în această privință. Există încă loc pentru noi explorări.

În fine, vom discuta implicațiile ce rezultă din considerațiile pe care le vom face. Pe scurt, vom vedea că există mai multe probleme care trebuie abordate decât soluții. Dar să începem cu începutul.

Așadar, să începem cu începutul, deci cu informațiile de bază privind diplomația drepturilor omului. Știu că este o alegere ce poate părea destul de neașteptată, dar voi localiza cel puțin ultimul val sau resurgența drepturilor omului la începutul anilor 1990. După cum veți vedea, au existat și alte inițiative de promovare a drepturilor omului și mă refer în special la *Declarația Universală a Drepturilor Omului* din 1948. Însă ceea ce a adus ultima decadă a secolului 20 a fost un cadru internațional complet diferit, un sistem diferit, aș spune eu. Pur și simplu, ne-am putea aminti, dacă sunteți mai tineri decât mine, probabil că nu vă veți aminti asta, dar dacă v-ați născut în anii 1970, ca în cazul meu, vă veți aminti că la începutul anilor 1990 a fost o perioadă de mari speranțe și de așteptări legate de noua ordine internațională. Însă sfârșitul Războiului Rece și sfârșitul bipolarismului au fost concomitente cu evenimente cu adevărat catastrofale, tragice, cum ar fi războiul din fosta Iugoslavie și atrocitățile din Rwanda.

Așadar, această situație improbabilă în care așteptările mari s-au întâlnit cu dezamăgiri crunte a determinat diplomații și în special Organizația Națiunilor Unite să elaboreze un nou cadru pentru promovarea drepturilor omului. Ne referim la Declarația de la Viena și Programul de acțiune privind drepturile omuluice au fost adoptate în 1993 în urma conferinței mondiale la nivel înalt pe acest subiect ce a avut loc în acel an în capitala Austriei. În urma unui real efort diplomatic acest acord a fost în cele din urmă semnat și ratificat. Așa cum am menționat deja, nu este prima dată în istorie când statele încearcă să afirme că drepturile omului sunt importante. Prima experiență a fost în 1948, dar este destul de ușor de înțeles că un astfel de angajament a fost pur și simplu eclipsat de realitățile Războiului Rece. Poate vă amintiți că, în timpul Războiului Rece, problemele de securitate, în special în contextul amenințării anihilării nucleare, au lăsat pur și simplu problematica drepturile omului la marginea agendei politice.

Dar în 1993, apăruse o nouă oportunitate pentru a sublinia valoarea drepturilor omului, iar documentul rezultat este destul de extins. Nu îl putem discuta aici în profunzime, dar am putea aminti două caracteristici care îl califică drept inovator și realmente un document de referință.

Prima caracteristică este că a existat o încercare clară de a găsi un compromis între universalism și diferențele culturale. Unele drepturi au fost pur și simplu considerate universale, astfel încât să fie recunoscut faptul că orice individ ar trebui să fie înzestrat cu aceste drepturi. În același timp, ușa a fost deschisă pentru a putea fi respectate diferențele culturale. Și aceasta, desigur, a fost o reflectare a controverselor și tensiunilor în creștere între statele din lumea a treia, așa cum erau numite la acea vreme, și statele dezvoltate. Așadar, aceasta este prima caracteristică, universalism versus diferențe culturale.

La fel de relevantă, cea de a doua caracteristică a fost ambiția de a include, și este o listă foarte lungă, toate drepturile posibile. Pentru că, atunci când ne gândim la drepturile omului, ne gândim la drepturile civile, politice și sociale și, în timpul Războiului Rece, exista încă un clivaj, o diviziune între acele state care considerau unele drepturi civile de bază ca fiind prioritare, în timp ce alte state erau mai preocupate de drepturile sociale. În cele din urmă, documentul a inclus drepturi precum drepturile femeilor, drepturile copiilor, drepturile lucrătorilor, precum și probleme de mediu. Astfel, s-a ajuns la o listă foarte lungă de drepturi pe care, și acesta a fost punctul esențial, guvernele aveau responsabilitatea de a le promova sau cel puțin de a le respecta pe teritoriul lor.

Unii criticii au afirmat că acest document nu valorează decât hârtia pe care a fost scris, însă au existat o serie de inițiative ulterioare care, așa cum vom vedea, dovedesc că documentul a lăsat într-adevăr o amprentă semnificativă.

Prima a fost la nivel internațional multilateral. De altfel, prima mare schimbare a fost la nivelul Organizației Națiunilor Unite. A fost creat un nou comisar, Înaltul Comisar al Națiunilor Unite pentru Drepturile Omului (eng. UN High Commissioner for Human Rights – UNHCHR), care avea sarcina clară de a face ONU mai eficientă în ceea ce privește promovarea drepturilor omului. Și doar pentru a arăta cât de remarcabilă a fost această poziție, sarcinile erau de a consilia cel mai înalt organism al ONU, și desigur, mă refer la Secretarul General, și de a monitoriza respectarea legislației privind drepturile omului în statele din întreaga lume. Poziții similare au fost create și în alte instituții regionale sau organizații regionale precum Uniunea Europeană, Organizația pentru Securitate și Cooperare în Europa. De asemenea, același tip de structură a fost creat și la nivel național. În aproximativ 120 de state, au fost create poziții ori instituții în administrația centrală ce au misiunea de a promova drepturile omului. Acest lucru este destul de controversat, deoarece unele state respectă deja drepturile omului, astfel încât s-ar putea afirma că astfel de instituții nu ar mai fi necesare, iar în alte state în care drepturile omului pur și simplu nu sunt luate în considerare, nu există așa ceva. Este important totuși este că aceste instituții naționale sunt actualmente integrate într-o alianță care are sarcina de a promova cele mai bune practici și, ca urmare, de a promova cooperarea transnațională.

Ne putem opri pentru moment pentru a trage o concluzie provizorie. Contrar a ceea ce vor spune mulți critici, politica internațională nu este doar o formă de *realpolitik*. Politica internațională trebuie să ia în considerare unele valori, unele principii, unele norme, iar drepturile omului sunt una dintre aceste norme. Dar, desigur, aceasta este cea mai optimistă viziune. Există și o viziune pesimistă pe care ar trebui să o luăm în considerare, și o vom vedea imediat.

Ce este însă diplomația drepturilor omului? Cred că nu este posibil să răspundem la această întrebare dacă nu facem un pas înapoi. Legislația internațională privind drepturile omului este un set de norme care reglementează drepturile omului între statele naționale. Deci, cineva ar putea spune, bine, este ceva ce știm cu toții, există legi, chiar și dreptul internațional. Așadar, prima parte a definiției de care avem nevoie este că normele sunt fundamentul de bază al drepturilor internaționale ale omului. Dar normele înseamnă că, după cum bine știm din expertiza de științe politice, cât și din cea a jurisprudenței internaționale, normele pot fi contestate. Normele sunt prin definiție contestate. Atunci când apare o normă, aceasta este contestată, iar încadrarea de bază a unei norme, formularea unei norme, este rezultatul final al unui anumit tip de discuție. Și chiar și punerea în aplicare, probabil, aș spune, chiar mai mult din punerea în aplicare este un argument, este un motiv de dispută. Deci, este supusă discuțiilor. Dar aceasta, așa cum am spus, este prima parte a poveștii. De ce? Pentru că vom vedea că diplomații trebuie să joace un rol în definirea normelor.

Rezultatul acestei definiții este că legislația internațională privind drepturile omului și diplomația sunt strâns legate între ele, deoarece statele acționează în cadrul forumurilor internaționale pentru a-și atinge obiectivele în ceea ce privește drepturile omului. Deci, din nou, contrar a ceea ce ne-am putea aștepta, drepturile omului sunt un factor de divizare. Statele au interese diferite atunci când vine vorba de promovarea drepturilor omului. Vom vedea acest lucru mai în detaliu în câteva secunde. Dar acest lucru ne oferă posibilitatea de a trece la prima definiție pe care o putem lua în considerare atunci când vine vorba de a defini diplomația drepturilor omului. Ce este diplomația drepturilor omului? Foarte simplu spus, este utilizarea negocierii diplomatice și a persuasiunii în scopul specific de a promova și proteja drepturile omului. În acest context, termenii cheie sunt negocierea diplomatică și persuasiunea.

Aici, dacă sunteți familiarizați cu diplomația în general, aici vorbim despre funcțiile de bază ale diplomației, convingerea, dezbaterea, discuția. Pentru că aceasta este și limita acestei definiții. Dacă o luăm pe aceasta ca punct de plecare, ei bine, vom constata că diplomații au tot ce le trebuie pentru a promova drepturile omului.

Din altă perspectivă, diplomația pentru drepturile omului este, de asemenea, efortul public și privat al guvernelor și al oficialilor acestora de a se angaja cu omologii lor străini pe probleme legate de drepturile omului. Deci aici avem dimensiuni publice și private. Pentru a înțelege această distincție este suficient să vă amintiți cele discutate deja în materialele din acest curs despre noua diplomație și diplomația publică. Diplomații nu își îndeplinesc sarcina doar în spatele ușilor închise; ei sunt în fiecare zi implicați în discuții publice prin intermediul noilor media. Acest lucru face lucrurile puțin mai complicate. Diplomații care doresc să promoveze drepturile omului se confruntă acum cu o sarcină foarte dificilă, aceea de a utiliza toate mijloacele pe care le au la dispoziție pentru a promova drepturile omului.

Acum, este timpul să trecem la implicații. Ce facem de aici încolo? Care sunt consecințele complicațiilor naturii duale a drepturilor omului? Prin dublă natură, mă refer la drept și la politică. Să le vedem împreună. Prima consecință este o dilemă. Este o dilemă între acțiune bazată pe compromis versus acțiune intransigentă. Ce înțelegem prin asta? Ei bine, diplomații trebuie să echilibreze ambele abordări. Arta persuasiunii implică un anumit tip de compromis; diplomația este compromisă prin definiție. Ca urmare, atunci când elaborează norme, când monitorizează și promovează punerea în aplicare a normelor, diplomații trebuie să fie atenți. Uneori, este posibil să fie nevoiți să ajungă la o înțelegere cu omologii lor. Așadar, acesta este principiul pragmatismului și al ajungerii la un compromis, care poate fi într-adevăr esențial pentru a obține rezultate. Dar, în același timp, compromisul înseamnă diluarea principiilor care sunt universale sau a aplicării principiilor care sunt universale. Această situație este destul de nefericită. Este nefericită pentru că poate crea alte probleme, cum ar fi standardele duble, despre care vom discuta imediat. Aceasta poate crea o situație în care statele nu pot fi pe deplin credibile atunci când promovează drepturile omului. Un exemplu foarte simplu: atunci când faci excepții, o abordare bazată pe compromisuri permite excepții. Dar, mai ales atunci când vine vorba de formularea unei norme, formularea trebuie să fie clară și universală, iar punerea în aplicare ar trebui să decurgă din acest considerent. Așadar, acesta este motivul pentru care a fi un diplomat angajat de la bun început în diplomația drepturilor omului necesită multă ingeniozitate, multă creativitate și uneori chiar geniu pur pentru a echilibra aceste stimulente contradictorii.

Avem, de asemenea, o a doua dilemă, iar a doua dilemă se referă la competențele, abilitățile pe care trebuie să le aibă un diplomat. Aici ar trebui să distingem între competențele tehnice și cele strategice. Deci, din nou, aceasta reflectă prima dilemă. Atunci când vine vorba de dreptul internațional, aveți nevoie de oameni cu competențe tehnice, judecători, chiar și responsabili politici sau membri ai parlamentului. Atunci când aceștia elaborează o lege, trebuie să cunoască detaliile tehnice ale jargonului din dreptul internațional și din dreptul intern. Prin urmare, și diplomații trebuie să fie instruiți și cred că majoritatea diplomaților sunt instruiți în drept internațional, dar uneori și în dreptul intern al țării în care operează. Dar asta se referă, aș spune eu, la partea juridică a poveștii. Când vine vorba de monitorizare, de presiuni pentru respectarea drepturilor omului, aici avem o problemă. Avem nevoie de alte competențe care să completeze competențele tehnice. Diplomații trebuie să fie strategici. Prin strategic, vreau să spun că trebuie să analizeze avantajele și dezavantajele propriilor acțiuni, instrumentele pe care le au la dispoziție. Uneori trebuie să creeze noi instrumente. Și pentru asta, da, am putea avea competențe tehnice, de exemplu, în comunicare. Dar ideea este că diplomații trebuie să fie strategici; ei trebuie, într-un fel, să anticipeze rezultatele propriilor acțiuni, ceea ce este foarte dificil, deoarece rezultatul propriilor acțiuni nu depinde numai de propriile acțiuni; depinde, de asemenea, de feedback-ul pe care îl primesc de la o varietate de audiențe, opinia publică, opinia publică internațională internă, alți oameni de stat etc.

În fine, să trecem la a treia chestiune, care este o problemă și anume că, spre deosebire de diplomația clasică standard, nu există un manual. Încercăm să scriem contribuim la crearea unuia prin aceste cursuri, dar nu există o practică stabilită atunci când vine vorba de promovarea drepturilor omului. De fapt, aceeași practică a diplomației se bazează pe ritualuri, pe proceduri standardizate, uneori pe simboluri. Când vine vorba de drepturile omului, aș spune că nu există așa ceva. Simbolurile, procedurile, practicile pot fi de fapt o problemă atunci când vine vorba de inventarea unor noi modalități de promovare a drepturilor omului.

Deci, din nou, putem rezuma considerația noastră la o concluzie foarte simplă: diplomația drepturilor omului este un subiect neclar. Într-adevăr, dacă căutați literatură academică despre cum să promovați drepturile omului, veți găsi o mulțime de legi privind drepturile omului, dar în ceea ce privește științele politice, de exemplu, sau chiar sociologia, nu există prea multe, și mai ales atunci când vine vorba de praxiologie, nu există nicio doctrină privind modul de promovare a drepturilor omului. Așadar, așa cum am spus la început, aceasta este o prezentare introductivă foarte simplificată a complexităților cu care un diplomat trebuie să se confrunte atunci când vine vorba de promovarea drepturilor omului. În materialele noastre următoare, vom vedea dacă putem adăuga câteva sugestii pentru a putea face viața unui diplomat puțin mai bună.

--

*Acest material a fost înregistrat în limba engleză la Universitatea din Tartu (Estonia) în septembrie 2023. Traducerea a fost realizată după transcrierea în limba engleză, care a fost editată din motive de claritate.*
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