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Dobrodošli na tem uvodnem predavanju o diplomaciji človekovih pravic. To je prvi videoposnetek predavanja, ki bo predstavil teme, ki so del vsakodnevnega življenja diplomata, odgovornega za spodbujanje človekovih pravic. Kot rezultat bo to predavanje postavilo le osnovne temelje teme. Pregledali bomo literaturo, vendar jo bomo obravnavali zelo ohlapno, zato se ni treba skrbeti. Več informacij bomo našli v gradivih za branje, ki so vključena v knjigo.

Za začetek se osredotočimo na kratek pregled tem, o katerih bomo razpravljali skupaj. Prva točka, ki jo moramo obravnavati, je ozadje diplomacije človekovih pravic. Preprosto povedano, od kje prihajajo človekove pravice? Mislim, človekove pravice kot norma, kot vrednota, saj vsi vemo, da so človekove pravice pomemben del vsakodnevnega življenja. Vendar človekove pravice niso bile del mednarodne politike. Če razmislite o zelo osnovni osnovi trenutnega mednarodnega sistema, ki ga mnogi sledijo nazaj do vestfalskega mirovnega sporazuma, bomo ugotovili, da mednarodno politiko vodijo državniki zaradi nacionalnih interesov. Tako so vrednote postavljene na stran, norme in celo zakoni pa so marginalni del mednarodne politike.

Zato bi se morali pogovoriti, kdaj in kje človekove pravice nastanejo, in ali so, in mislim, da so, kritični del trenutnega mednarodnega sistema. Spoznali bomo tudi definicije, ki so jih razvili znanstveniki, in videli bomo, da se bomo morali premikati med mednarodnim pravom in mednarodno politiko. Vendar je to nujno, saj gre za razvijajoče se področje. Ugotovili bomo, da so definicije pomembne, da postavimo temelje, kar morajo diplomati vedeti, ko opravljajo svoje delo, a hkrati je to le prvi korak in še vedno je veliko za povedati o tem. Še vedno je prostor za raziskovanje.

Na koncu bomo razpravljali o posledicah, ki izhajajo iz naših razprav. Preprosto povedano, videli bomo, da obstaja več težav, ki jih je treba rešiti, kot pa rešitev. Ampak začnimo od začetka.

Zato, kot rečeno, začnimo z ozadjem diplomacije človekovih pravic. Vem, da je to zelo preprosta izbira, vendar bom lociral vsaj zadnjo valovanje ali ponovno oživitev človekovih pravic v zgodnjih devetdesetih letih. Kot boste videli, so bile začetne pobude za spodbujanje človekovih pravic, na katere se nanašam, leta 1948. Vendar se je v zgodnjih devetdesetih letih spremenilo popolnoma drugačno mednarodno okolje, drugačen sistem. Preprosto povedano, morda se boste spomnili, če ste mlajši od mene, se tega verjetno ne spomnite, vendar če ste se rodili v sedemdesetih, se boste spomnili, da je bilo v zgodnjih devetdesetih letih obdobje velikega upanja, pričakovanj novega mednarodnega reda, konec hladne vojne, konec dvopolnosti, ki so jih spremljali katastrofalni, tragični dogodki, kot je bila vojna v nekdanji Jugoslaviji, in grozodejstva, ki smo jih doživeli v Ruandi.

Kaj se je zgodilo je to, da je ta nenavaden položaj, ko so se visoka pričakovanja srečala s surovimi razočaranji, privedel diplomate, zlasti Združene narode, k zasnovi novega okvira za spodbujanje človekovih pravic. To se nanaša na Dunajsko deklaracijo o človekovih pravicah iz leta 1993. Ponovno gre za diplomatski trud, ki je končno pripeljal do tega, da so države s konsenzom podprle pomen človekovih pravic. In kot sem že povedal, to ni prvič v zgodovini, da so države poskušale trditi, da so človekove pravice pomembne. Prva izkušnja je bila leta 1948, vendar je razumljivo, da so se takšne zaveze preprosto zasenčile z realnostmi hladne vojne. Morda se spomnite, da je bil med hladno vojno prevladujoči problem jedrska uničenja in konkurence, MAD (Mutual Assured Destruction), preprosto pustil človekove pravice ob strani.

Vendar je leta 1993 diplomatski in državniški krog ugotovil, da je prišel nov čas za poudarjanje vrednosti človekovih pravic. Dokument je precej obsežen; ne moremo ga obravnavati v detajle, vendar se morda spomnimo dveh stvari, ki ta dokument kvalificirata kot prelomnega in pomembnega. Prva stvar so bila jasna prizadevanja za iskanje kompromisa med univerzalizmom in kulturnimi razlikami. Nekatere pravice so preprosto veljale za univerzalne, tako da bi jih morali imeti vsi posamezniki, hkrati pa so bile formulacije dovolj široke, da so upoštevale kulturne razlike. To je bil seveda odraz naraščajočih polemik in napetosti med takratnimi tretjimi državami in razvitimi državami. Tako je to prva značilnost, univerzalizem proti kulturnim razlikam.

Druga značilnost, ki je prav tako pomembna, je bila ambicija, da se vključijo, in to je zelo dolg seznam, vse možne pravice. Ko razmišljamo o človekovih pravicah, razmišljamo o civilnih, političnih in socialnih pravicah, medtem ko je med hladno vojno še vedno obstajala delitev med državami, ki so nekatere osnovne civilne pravice obravnavale kot prioritetne, medtem ko so druge države skrbele bolj za socialne pravice. Na koncu je dokument vključil pravice, kot so pravice žensk, pravice otrok, pravice delavcev in tudi okoljske zadeve. Tako je nastal zelo dolg seznam pravic, ki so, in to je bil končni poudarek, odgovornost vlad. Te naj jih na svojih ozemljih spodbujajo ali vsaj spoštujejo. Kritiki lahko oporekajo, da je ta dokument vreden le papirja, na katerem je napisan, vendar pa so na drugi strani kasnejše iniciative, ki jih bomo zelo hitro videli, dokaz, da je dokument resnično pustil sled.

Prva je bila na multilateralni ravni. Prva velika sprememba je bila na ravni Združenih narodov. Ustanovljena je bila funkcija “Visokega komisarja za človekove pravice”, ki ima jasno opredeljene naloge in njegov cilj je, da bi bili Združeni narodi bolj učinkoviti pri spodbujanju človekovih pravic. Da bi pokazali, kako izjemno je bilo to mesto “komisarja”, so mu določili nalogo svetovanja ‘najpomembnejšemu organu’ Združenih narodov, generalnemu sekretarju, ter spremljati spoštovanje zakonov o človekovih pravicah v državah po svetu. Podobne figure so se razvile tudi v drugih regionalnih institucijah ali regionalnih organizacijah, kot so Evropska unija in Organizacija za varnost in sodelovanje v Evropi. Na koncu je bila enaka struktura sprejeta na nacionalni ravni.

V približno 120 državah so bile ustanovljena telesa z nalogo spodbujanja človekovih pravic. Seveda je to precej sporno, ker nekatere države spoštujejo človekove pravice, zato bi nekdo lahko trdil, da so te institucije odveč. V drugih državah, kjer človekove pravice preprosto niso upoštevane, tega ni. Vendar je pomembno, da so nacionalne institucije vključene v skupnost, katerega naloga je spodbujati najboljše prakse in kot rezultat spodbujati transnacionalno sodelovanje.

Torej, čas je za nekaj začasnih zaključkov. Osnovno sporočilo je, da mednarodna politika v nasprotju s tistim, kar mnogi kritiki pravijo, ni samo realpolitik. Mednarodna politika mora upoštevati določene vrednote, principe in norme, med katerimi so človekove pravice ena od teh norm. Seveda je to najoptimističnejša perspektiva. Obenem pa je treba upoštevati tudi pesimistično stališče, ki ga bomo obravnavali pozneje.

Sedaj pa preidimo k definiciji: kaj je diplomacija človekovih pravic? Menim, da na to vprašanje ni mogoče odgovoriti, ne da bi se najprej nekoliko umaknili od definicijen same. Mednarodno pravo o človekovih pravicah je skupek norm, ki urejajo človekove pravice med državami. Tako bi lahko rekli, da to vsi poznamo, zakoni obstajajo, tudi mednarodni zakoni. Prvi del definicije, ki ga potrebujemo, je, da so norme osnovna podlaga mednarodnih človekovih pravic. Vendar norme pomenijo, da kot vsi vemo, tako pravniki kot politologi, norme lahko izzovejo polemike. Norme so po definiciji sporne. Ko norma nastane, se pojavi spornost in vprašanje tega, kako naj se norma oblikuje, besedilo norme, pa je končni rezultat neke vrste razprave. Tudi njena implementacija je po mojem mnenju še bolj predmet razprave. Tako je predmet argumentacije. Toda to je, kot sem že dejal, prvi del zgodbe. Zakaj? Ker bomo videli, da morajo diplomati igrati vlogo pri definiranju norm.

Iz te definicije izhaja, da sta mednarodno pravo o človekovih pravicah in diplomacija tesno povezana, saj države manevrirajo v mednarodnih forumih, da bi dosegle svoje cilje v zvezi s človekovimi pravicami. Tako, nasprotno prepričanju, so človekove pravice delitevne. Države imajo različne interese, ko gre za spodbujanje človekovih pravic. O tem bomo podrobneje govorili čez nekaj trenutkov. Toda to nam omogoča, da preidemo k prvi definiciji, ki jo lahko upoštevamo pri opredeljevanju diplomacije človekovih pravic. Kaj je diplomacija človekovih pravic? Zelo preprosto, to je osnovna definicija, prva, najpreprostejša: gre za uporabo diplomatskega pogajanja in prepričevanja z namenom spodbujanja in zaščite človekovih pravic. Ključni izrazi so diplomatsko pogajanje in prepričevanje.

Tukaj, če ste seznanjeni z diplomacijo na splošno, govorimo o osnovnih funkcijah diplomacije: prepričevanju, razpravi, diskusiji. To je tudi meja te definicije. Če vzamemo to kot našo izhodiščno točko, bomo ugotovili, da imajo diplomati vse potrebno za spodbujanje človekovih pravic.

Toda če dodamo še eno obravnavo, ki jo lahko preberete tukaj, je diplomacija človekovih pravic tudi javno in zasebno prizadevanje vlad in njihovih uradnikov, da se vključijo s svojimi tujimi kolegi na področju človekovih pravic. Tukaj imamo javno in zasebno. Če ste se že seznanili z videoposnetki tečaja o novi diplomaciji, javni diplomaciji, to je to, o čemer govorimo. Diplomati ne opravljajo svojih nalog le za zaprtimi vrati; vsak dan sodelujejo v javnih razpravah prek novih medijev. To stvari nekoliko zaplete. Diplomati, ki želijo spodbujati človekove pravice, so zdaj pred zelo težko nalogo: uporabiti vse razpoložljive načine za spodbujanje človekovih pravic.

Zdaj se premaknimo k posledicam. Kam gremo od tukaj? Kakšne so posledice zapletenosti dvojne narave človekovih pravic? Pod dvojno naravo mislim na pravo in politiko. Poglejmo ju skupaj. Prva posledica je dilema. Gre za dilemo med kompromisom in nepopustljivo akcijo. Kaj to pomeni? Diplomati morajo uravnotežiti oba pristopa. Umetnost prepričevanja vključuje nekakšen kompromis; diplomacija je po definiciji kompromis. Kot rezultat, ko oblikujejo norme, ko spremljajo in spodbujajo izvajanje norm, morajo biti diplomati previdni. Včasih se morda bodo morali dogovoriti s svojimi kolegi. Tako je to načelo pragmatičnosti in doseganja kompromisov lahko zelo pomembno za dosego rezultatov. Hkrati pa kompromis pomeni omilitev univerzalnih načel ali njihovo uporabo. Ta situacija je precej žalostna, saj lahko ustvari druge težave, kot so dvojni standardi, kar bomo kmalu videli. Lahko ustvari situacijo, v kateri države ne morejo biti popolnoma verodostojne, ko spodbujajo človekove pravice. Zelo preprost primer: ko naredite izjeme, pristop, ki temelji na kompromisu, omogoča izjeme. Toda zlasti ko gre za oblikovanje norme, mora biti besedilo jasno in mora biti univerzalno, prav tako pa mora tudi izvajanje izhajati iz te obravnave. Zato je biti diplomat, ki se ukvarja z diplomacijo človekovih pravic, od samega začetka zelo zahtevno, saj zahteva veliko iznajdljivosti, kreativnosti in včasih celo čiste genialnosti, da uravnoteži te nasprotujoče si spodbude.

Imamo tudi drugo dilemo, ki se nanaša na kompetence, veščine, ki jih mora imeti diplomat. Tukaj bi morali ločiti med tehničnimi in strateškimi kompetencami. Tako to ponovno odraža prvo dilemo. Ko gre za mednarodno pravo, potrebujemo ljudi s tehničnimi znanji, sodnike, celo oblikovalce politik ali člane parlamenta. Ko oblikujejo zakon, morajo poznati tehnične vidike mednarodnega in domačega prava. Tako morajo biti diplomati tudi usposobljeni, in mislim, da so večinoma usposobljeni v mednarodnem pravu, vendar včasih tudi v domačem pravu države, v kateri delujejo. Toda to se nanaša na, bi rekel, pravni del zgodbe. Ko gre za spremljanje in spodbujanje spoštovanja človekovih pravic, pa imamo problem. Potrebujemo druge veščine, ki dopolnjujejo tehnične veščine. Diplomati morajo biti strateški. S strateškim mislimo, da morajo pretehtati prednosti in slabosti svojih dejanj ter orodij, ki jih imajo na voljo. Včasih morajo ustvariti nova orodja. In ja, imeli bi lahko tehnične veščine, na primer v komunikaciji. Vendar pa je bistvo, da morajo biti diplomati strateški; morajo nekako predvideti rezultate svojih dejanj, kar je zelo težko, saj rezultat njihovih dejanj ne temelji le na njihovih dejanjih; odvisen je tudi od povratnih informacij, ki jih prejmejo od različnih javnosti, javnega mnenja, notranjega in mednarodnega javnega mnenja, drugih državnikov itd.

In preidimo k tretji implikaciji, ki je problem. In problem je, da, nasprotno od standardne klasične diplomacije, tu ni priročnika. Poskušamo napisati enega s temi video predavanji, vendar ni uveljavljenih praks, ko gre za spodbujanje človekovih pravic. V resnici je sama praksa diplomacije osnovana na ritualih, standardiziranih postopkih in včasih simbolih. Ko gre za človekove pravice, bi rekel, da nič takega ne obstaja. Simboli, postopki in prakse so lahko dejansko težava, ko gre za iznajditev novih načinov za spodbujanje človekovih pravic.

Tako lahko naše razmisleke strnemo v zelo preprost sklep: diplomacija človekovih pravic je nejasna tema. Če resnično iščete akademsko literaturo o tem, kako spodbujati človekove pravice, boste našli veliko dela o človekovem pravu, a ko gre za politološke ali sociološke študije, ni veliko, še posebej pa, ko gre za prakse, ni nobene doktrine o tem, kako promovirati človekove pravice. Tako, kot sem na začetku dejal, je to zelo površinski uvodni pregled zapletenosti, s katerimi se diplomat mora soočiti pri spodbujanju človekovih pravic. V naših prihodnjih razredih bomo videli, ali lahko dodamo nekaj predlogov, nekih smernic in olajšamo delo diplomatom.
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